

Detail hodnocení

Název projektu	Dluhová asistence pro sociální inkluzi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004653

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	23. 10. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	26,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předložil velmi nekvalitně zpracovanou projektovou žádost. Projekt postrádá přehledné a propojené informace, jasnou intervenční logiku a specifičnost ve vazbě ke zvolenému území realizace. Z žádosti nevyplývá, že by žadatel zvolené území znal a reagoval na jeho problémy. Současně se zaměřuje na cílové skupiny – sociální pracovníky, které v žádosti uvedené nejsou a touto formou je není možné v této výzvě podpořit. Projekt postrádá jasnou intervenční logiku. Není ověřen a doložen zájem ze strany cílové skupiny o zapojení do projektu, dále není doložen zájem ze strany dalších subjektů, zejména sociálních pracovníků obcí a měst, o participaci v projektu, v důsledku čehož není dostatečně podložena reálnost dosažení cílů projektu a jejich ukazatelů. Jednotlivé klíčové aktivity ani plánované dílčí činnosti nemají definovány jednoznačné a měřitelné výstupy. Potřeby cílové skupiny jsou rámcově popsány, ale bez toho, že by je žadatel průkazným způsobem ověřil, respektive doložil. Projektová žádost ve vymezení problému a příčin obsahuje výroky, které jsou obecně platné, avšak bez bližší konkretizace a doložení relevantních informací z místa realizace projektu. V důsledku těchto nedostatků prezentovaná tvrzení postrádají validitu pro zdůvodnění potřeby projektu. Vzhledem k rozsahu nejasností není projekt vhodný k podpoře.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Rozpočet je krácen zcela. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt podle informací v žádosti řeší sociální vyloučení a zadluženost obyvatel v lokalitách Zlonice, Slaný a Kladno. Popis řešených problémů a jejich příčin je proveden pouze v obecné rovině, projektová žádost ve vymezení problému a příčin obsahuje výroky, které jsou obecně platné, avšak bez bližší konkretizace a doložení relevantních informací z místa realizace projektu. Problém zadluženosti obyvatelstva a jejího sociálního vyloučení v obecné rovině zpochybnit nelze, ale i tak ho žadatel žádným způsobem nedokládá. Nedokládá relevantní a podložené problémy a jeho příčiny, ani konkrétní údaje, které by prokazatelně vycházely ze situace ve zvolených 3 obcích. Počty obyvatel a osob řešící dluhy (členěno na seniory, OZP apod) nejsou zazdrojované, není zřejmá jejich validita, tudíž jak žadatel k těmto údajům dospěl/kde čerpal. Z jakých zdrojů vychází, když uvádí počet osob ohrožených zadlužeností a další. Žadatel neprokazuje schopnost pracovat se současnými dostupnými informačními zdroji, existujícími analýzami, strategickými dokumenty, které by nastínily velikost problému. Neodpovídá specifiku organizací, které např. ve městě Kladno dlouhodobě působí a dané problematice se věnují. Z popisu není zřejmé, zda vůbec žadatel místními organizace zná, zda s nimi spolupracuje, jakým konkrétním způsobem. Konstatování, že všichni používají zastaralé formy práce není podloženo. Např. v Kladně působí organizace Člověk v tísni, jeho tým dluhových poradců dle dostupných informací má 3 osoby. Tým je dostupný jak v ambulantní, tak terénní formě. Žadatel nespecifikuje konkrétní problém, který u této formy podpory identifikoval. Dle počtu osob, které v území jsou v exekuci, je zřejmé, že se jedná o opakovaný problém, který místní instituce dlouhodobě řeší. Žadatel neuvádí konkrétně jak a jak na tyto skutečnosti navazuje. Identifikovaný problém není doložen žádnými strategickými dokumenty. Splnění indexu sociální vyloučení není dostatečné doložení potřebnosti.	Ano

									Cílová skupina projektu je stejně obecná jako popis potřeby. Není jednoznačné, jak velkou kapacitu projekt má/kolik osob se zapojí apod. Zmínka v indikátorech pro uvedení velikosti CS zapojené do projektu nestačí. V projektu jsou plánovány semináře pro sociální a komunitní pracovníky, tyto pracovníci však nejsou zařazeni mezi cílové skupiny projektu. V projektu tedy chybí cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Intervenční logika projektu vykazuje řadu zásadních nedostatků. Cíle projektu sice po tematické stránce korespondují s řešenou problematikou, mají procentuální ukazatele naplnění, avšak není vůbec zřejmé, na základě čeho byly tyto cílové hodnoty stanoveny, například jak byla stanovena 50% hodnota u cíle „preventivní programy a včasná intervence zajistí dlouhodobou finanční stabilitu u 50 % účastníků“, podobně i u dalších cílů. K uvedeným cílům je nutné konstatovat, že nejsou konkrétní, reálné v čase realizace projektu, nejsou měřitelné a v neposlední řadě nevycházejí z aktuální situace v území realizace projektu a jsou formulovány nepřehledně. V cílech se neodráží potřeba individuálního přístupu, odlišné situace ve třech různě specifických městech/obcích. Podstatným prvkem klíčových aktivit je využívání vytvořené mobilní aplikace pro dluhové poradenství, přičemž v žádosti není ověřen a doložen zájem ze strany cílové skupiny o zapojení do projektu, v důsledku čehož není dostatečně podložena realita dosažení cílů projektu a jejich ukazatelů. Žadatel tyto faktory pouze povrchně komentuje v analýze rizik bez doložení konkrétních dat. Žadatel také předpokládá zapojení sociálních pracovníků z obcí, resp. měst Slaný, Zlonice a Kladno do projektu. Není však doložen zájem ze strany těchto subjektů o participaci v projektu, tudíž není dostatečně podložena pravděpodobnost dosažení plánovaných cílů. Jednotlivé klíčové aktivity ani plánované dílčí činnosti nemají definovaný jednoznačné a měřitelné výstupy, např. kolik bude podáno návrhů, jaké budou výstupy seminářů, a další. Projekt obsahuje inovativní myšlenku využití mobilní aplikace v dluhovém poradenství, avšak intervenční logika projektu je pouze na úrovni rozpracovaného projektového záměru, není dostatečně propracovaná, zásadní předpoklady nejsou příslušně ověřeny a doloženy.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ani metody, které žadatel pro ověření naplnění cíle projektu plánuje, v žádosti uvedené nejsou. Není jasné, jak bude žadatel s CS projeto v kontaktu, jak bude probíhat evidence a tudíž, jak bude	Ano

									možné ověřit cíle projektu. Nebude možné ověřit ani výstupy KA, protože nejsou jasně uvedené. Zmínka např. v KA č. 1 o získávání zpětné vazby a vyhodnocování je vytržena z kontextu popisu celé KA, není jasné, jak je myšlena. Měřitelné jsou výstupy týkající se aplikace a nových metod, ale v podstatě není jasné, co přesně- vznikne. KA č. 3 obsahuje aktivity, které se věnují vyhodnocování, ale není jasná vazba na cíle projektu, a tudíž jak je bude možné použít pro ověření cíle projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Položky v osobních nákladech po formální stránce odpovídají obvyklým mzdám/platům v rámci OPŽ+. Struktura ani rozsah realizačního týmu nejsou přesvědčivě zdůvodněny. U pozice Dluhový poradce není uvedena četnost jednotlivých úkonů, nejsou vyčísleny výstupy jeho činnosti, není zřejmý rozsah přímé práce s cílovou skupinou. Pozice Garant v oblasti dluhů mimo jiné „metodicky vede dluhové poradce“, přičemž v týmu je jeden dluhový poradce. Ostatní popsané činnosti garanta nejsou konkretizovány, respektive vyčísleny. Pozice Vedoucí služby/koordinátor mimo jiné „koordinuje práci projektových partnerů“, přičemž projekt nemá formálně deklarované partnery, ani není zřejmé, o jaké partnery by se mělo jednat. Celkově je popis činnosti realizačního týmu nekonkrétní a z předložených informací nelze vyhodnotit efektivitu plánovaných nákladů. V rámci KA3 žadatel z paušálu plánuje náklady na Softwarové nástroje pro analýzu dat ve výši 200 000 Kč, avšak není jasné, zda se jedná o nákup nebo tvorbu nástrojů, či nákup služeb za využití sw nástrojů, přičemž v případě nákupu či tvorby by se jednalo o investici, která není výzvou podporována. Efektivitu celkových nákladů vůči plánovaným indikátorům nelze zhodnotit mimo jiné i z důvodu nedostatečného vysvětlení cílových hodnot indikátorů (viz hodnocení kritéria 3.2). Celkově nelze zhodnotit hospodárnost rozpočtu projektu z důvodu nekonkrétních a nedostatečných informací v žádosti. Rozpočet je zcela krácen.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cílová hodnota indikátoru 551 022 zahrnuje 1 podpořenou komunitní aktivitu, přičemž z popisu klíčových aktivit není zřejmé, o jakou komunitní aktivitu se jedná a zda případně naplňuje definici indikátoru. Cílová hodnota indikátoru 600 000 je stanovena na 120 účastníků, nicméně není vysvětleno, jak bude tato hodnota naplněna a zda je v plánovaných aktivitách reálně dosáhnout rozsahu 40 a více hodin podpory připadající na každého účastníka. Cílová hodnota indikátoru 670 021 je stanovena nesprávně, neboť v projektu nejsou plánovány pobytové nebo podobné služby,	Ano

									hodnota indikátoru má být nulová. Cílová hodnota indikátoru 670 031 je vypočtena nesprávně, přepočet úvazků členů realizačního týmu má být 2,57 úvazku (2,5 úv. činí pracovníci na pracovní smlouvy a 0,07 úv. přepočet DPP). Indikátory nejsou dostatečně vysvětlené a zdůvodněné, zároveň v žádosti nejsou relevantní informace, které by svědčily o reálnosti naplnění cílových hodnot indikátorů.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zájem potenciálních účastníků není v žádosti ověřen a doložen. Žadatel plánuje oslovit cílovou skupinu k účasti v projektu blíže nespecifikovanou marketingovou kampaní a zapojením komunitních pracovníků, u nichž není doloženo, zda mají zájem o spolupráci. Tyto způsoby oslovení cílové skupiny jsou naplánovány zcela nekonkrétně. Z informací v projektu není jasné, jak intenzivně budou účastníci zapojeni a zda bude intenzita zapojení dostatečná pro řešení jejich potřeb, jak bude žadatel konkrétně pracovat s motivací účastníků. Není jasné, zda žadatel reaguje na schopnosti CS, jak dospěl k závěru, že klíčovým nástrojem pro řešení zadluženosti je zmíněná aplikace. Celkově není v žádosti dostatečně promyšlen a specifikován způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel pro naplnění svých cílů volí 3 klíčové aktivity. Jejich popis je nestrukturovaný, roztržitý a neobsahující základní informace o průběhu jejich realizace. Tzn. jasný průběh jejich realizace, konkrétní kroky, které v rámci nich budou realizovány, včetně jasných výstupů a jejich časového rozložení. Konkrétně: KA č. 1 – Popis KA je nepřehledný. Např. z popisu není jasné v jaké časové kapacitě žadatel plánuje semináře, pro koho jsou určeny. Zmínka, že online varianty jsou pro dlužníky, je sice přínosná, ale pak není jasné, pro koho jsou prezenční formy. Pokud pro odborníky, sociální pracovníky, tak ti nejsou podporovanou CS. Nejasně je zahrnuta reklama – není jasné o jakou formu publicity se jedná. Není jasné, jak bude probíhat samotné poradenství, či pouze prostřednictvím zmíněné aplikace či jinak. Zmíněna je tvorba edukačních materiálů, ale jako výstup nikde uvedené nejsou, není jasné, jak budou zpracovávány, s kým apod. KA č. 2 – Aktivita se dle názvu a části obsahu zaměřuje na samotné poradenství. Není jasné, zda poradenství probíhá pouze přes zmíněnou aplikaci, či osobně, jak bude zohledněna dostupnost ve třech zvolených lokalitách, jak je propojena realizace této KA s KA č. 1. KA č. 3 – Není jasné obsahové zaměření činností vzhledem k jejímu názvu „Komunitní práce a	Ano

									sociální integrace“, neboť z popisu klíčové aktivity není vůbec zřejmé, do jaké míry aktivita bude naplňovat principy komunitní práce. Dále v popisu aktivity není uveden počet zapojených institucí, počet účastníků z řad cílové skupiny, rozsah jejich zapojení, chybí harmonogram plánovaných činností.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor